



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-2418/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza BONA FIDE PROM d.o.o. u stečaju, OIB 14175074555, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, odlučujući o žalbi ranije stečajne upraviteljice Renate Horvatin, OIB 45832446829, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-34 od 13. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-34 od 13. ožujka 2020. u dijelu kojim je određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-34 od 13. ožujka 2020. određena je nagrada za rad stečajnoj upraviteljici Renati Horvatin u iznosu od 5.000,00 kn bruto, te naknada stvarnih troškova u iznosu od 140,50 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni postupak pokrenut prijedlogom likvidatora likvidacijske mase za otvaranje stečajnog postupka. Rješenjem od 12. veljače 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovana Renata Horvatin. Stečajna upraviteljica je dostavila izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te tablice prijavljenih tražbina i razlučnih prava. Na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica se očitovala o prijavljenim tražbinama te podnijela izvješće na izvještajnom ročištu, a na kojem ju je skupština vjerovnika i razriješila. Prvostupanjski sud donosi odluku na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te čl. 5. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), obrazlažući kako je ocijenio da stečajnoj upraviteljici pripada nagrada u iznosu od 5.000,00 kn jer je ispitala prijavljene tražbine i sačinila izvješće za izvještajno ročište. U odnosu na stvarne troškove na ime poštanskih troškova i izradu pečata u iznosu od 140,50 kn, odluku je donio na temelju odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela Renata Horvatin, bivša stečajna upraviteljica pobijajući odluku u dijelu kojim joj je određena nagrada u iznosu od 5.000,00 kn

kao nagrada za rad stečajnog upravitelja. Pobija odluku iz svih žalbenih razloga. Iznosi kako sud nije cijenio njen cjelokupan rad s obzirom na obujam i složnost poslova, pozivajući se na čl. 10. Uredbe, u smislu određivanja nagrade razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku. Predlaže uvažiti žalbu, te predmet vratiti na ponovno odlučivanje u odnosu na odobrenu nagradu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je rješenjem poslovni broj St-6292/2016 od 12. veljače 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovana Renata Horvatin. Podneskom od 4. svibnja 2018. stečajna upraviteljica je dostavila izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica se očitovala o prijavljenim tražbinama osam vjerovnika te podnijela izvješće na izvještajnom ročištu a na kojem je skupština vjerovnika i razriješila Renatu Horvatin. Stečajna upraviteljica je podnijela zahtjev za određivanjem nagrade (list 82. spisa), za obavljene poslove do razrješenja po odluci stečajnih vjerovnika. U zahtjevu navodi da se nagrada za obavljene rad stečajnih upravitelja treba odrediti razmjerno obavljenim poslovima odnosno 50/50 omjeru, te da je stečajna masa unovčena izvan stečaja odnosno u ovršnom postupku Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poslovni broj Ovr-510/2018 u iznosu od 3.345.400,00 kn i preuzeta od strane ovrhovoditelja, razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.)

Odredbom čl. 2. Uredbe propisano je da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (st. 1.) te je propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovog članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (st. 2.).

Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Iz stanja spisa proizlazi da stečajna upraviteljica nije dostavila sudu zahtjev za određivanjem nagrade koji je obrazložen te u odnosu na obujam obavljenih poslova i utrošeno vrijeme za obavljanje tih poslova.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja osim što su navedene odredbe čl. 5. te čl. 15. Uredbe nije navedeno koje obavljene poslove je sud uzeo u obzir pri određivanju nagrade kao niti koliko su ti poslovi bili složeni. Stoga nisu valjani razlozi na temelju kojih se može ispitati pravilnost određivanja nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kn niti se može zaključiti o opravdanosti visine određenih troškovima. Stoga izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu odmjerene visine nagrade te obujma i složenosti poslova razriješene stečajne upraviteljice.

Pored toga, čl. 10. Uredbe, propisano je da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku. Osnovano žaliteljica navodi kako sud nije cijenio niti dao razloge da li je ili ne, uzeo u obzir razmjernost obavljenih poslova u stečajnom postupku s obzirom da je žaliteljica i u svom zahtjevu za određivanjem nagrada se pozivala na odredbu članka 10. Uredbe.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni su nejasni i proturječni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu zakonsku odredbu čl. 94. st. 2. SZ-a, kao i odredbe čl. 5., 10. i 15. Uredbe ocijeniti poduzete radnje i obavljene poslove kao i opravdanost zahtjeva za isplatu nagrade te sukladno tome donijeti novo, pravilno i na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17896-ad404**

Kontrolni broj: **08211-0a44f-59e6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.